



Protokół z posiedzenia Rady LGD „Chata Kociewia”

Porządek obrad

1. Przywitanie zebranych, skład Rady LGD obecny na posiedzeniu.
2. Zatwierdzenie oceny formalnej wniosków o przyznanie pomocy.
3. Głosowanie nad Uchwałą w sprawie zatwierdzenia Listy operacji spełniających warunki formalne i Listy operacji niespełniających warunków formalnych.
4. Zatwierdzenie oceny merytorycznej w zakresie spełnienia warunków udzielenia wsparcia.
5. Głosowanie nad Uchwałą w sprawie zatwierdzenia Listy operacji spełniających warunki udzielenia wsparcia i Listy operacji niespełniających warunków udzielenia wsparcia.
6. Ocena merytoryczna według kryteriów wyboru operacji i ustalenie kwoty wsparcia.
7. Głosowanie nad uchwałami w sprawie wybrania lub niewybrania operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia.
8. Głosowanie nad Uchwałą w sprawie zatwierdzenia Listy operacji wybranych i Listy operacji niewybranych.
9. Zakończenie posiedzenia.

Ad 1 W dniu 30 stycznia 2026 r. o godz. 10:00 rozpoczęło się posiedzenie Rady LGD „Chata Kociewia” w sprawie zatwierdzania oceny formalnej i oceny merytorycznej w zakresie spełnienia warunków udzielenia wsparcia, oceny merytorycznej według lokalnych kryteriów wyboru i ustalenia kwoty wsparcia w ramach naboru 618 582. Przewodnicząca Rady przywitała zebraną Radę LGD, otworzyła posiedzenie i przy pomocy listy obecności zweryfikowała obecność na posiedzeniu.

W posiedzeniu Rady LGD uczestniczyli:

1. Joanna Filc–Borowska
2. Beata Sikora – grupa interesu sektora publicznego,
3. Elżbieta Licznarska,
4. Adriana Kołodziejczyk,
5. Weronika Kiermacz,
6. Ewelina Mróz–Otta
7. Sylwia Rynkiewicz – grupa interesu sektora publicznego,
8. Alicja Wacholc,



9. Iwona Niedzielska,

10. Anna Kurcaba-Malkus – grupa interesu sektora publicznego,

Nieobecni na posiedzeniu:

1. Zofia Baczyńska – z powodów zdrowotnych,
2. Jagoda Piepiórka – powodu innych obowiązków zawodowych,
3. Justyna Hałas – z powodu innych obowiązków zawodowych,
4. Stefania Bobkowska – z powodu innych obowiązków zawodowych,
5. Mateusz Stypa – z powodów zdrowotnych,

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że aktualnie w posiedzeniu uczestniczy dziesięciu członków Rady LGD, co według uchwalonego składu Rady wynoszącego piętnaście osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie decyzji. Członkowie Rady przed posiedzeniem potwierdzili zgodność danych w Oświadczeniu o interesach i powiązaniach oraz Oświadczeniu o konflikcie interesów członków Rady LGD ze stanem faktycznym.

Ad 2 Przewodnicząca Rady przypomniała podstawowe zasady podejmowania decyzji przez Radę LGD. W szczególności zwróciła uwagę, że wyłączony z oceny członek Rady zobowiązany jest powstrzymać się od uczestnictwa w jakichkolwiek działaniach w zakresie wyboru operacji, w tym od dyskusji, przedstawiania opinii oraz głosowania nad operacjami.

Na podstawie § 49 Procedury oceny i wyboru operacji w ramach LSR pracownicy Biura LGD dokonali weryfikacji formalnej wniosków o przyznanie pomocy. W wyniku dokonanej weryfikacji stwierdzono, że wszystkie wnioski są zgodne z warunkami formalnymi.

Ad 3 W związku z brakiem uwag do dokonanej weryfikacji Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie Uchwały w sprawie zatwierdzenia Listy operacji spełniających warunki formalne oraz Listy operacji niespełniających warunków formalnych.

Wynik głosowania:

Za – 10 głosów

Przeciw – 0 głosów.



Lista operacji spełniających warunki formalne oraz Lista operacji niespełniających warunków formalnych zostały zatwierdzone.

Ad 4 Zgodnie z § 57 Procedury oceny i wyboru operacji w ramach LSR Przewodnicząca Rady do oceny merytorycznej w zakresie zgodności z warunkami udzielenia wsparcia wyznaczyła dwóch członków Rady, którzy na posiedzeniu przedstawili wyniki dokonanej oceny.

Ad 5 Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie Uchwały w sprawie zatwierdzenia Listy operacji spełniających warunki udzielenia wsparcia i Listy operacji niespełniających warunków udzielenia wsparcia.

Wynik głosowania:

Za – 10 głosów

Przeciw – 0 głosów.

Lista operacji spełniających warunki udzielenia wsparcia i Lista operacji niespełniających warunków udzielenia wsparcia zostały zatwierdzone.

Ad 6 Na podstawie § 59 i 60 Procedury oceny i wyboru operacji w ramach LSR Rada LGD przystąpiła do oceny merytorycznej w zakresie dostępowych i rankingujących kryteriów wyboru operacji. Po dyskusji Przewodnicząca Rady i Wiceprzewodnicząca Rada – dla operacji, z której Przewodnicząca Rady wyłączyła się z głosowania, poddały pod głosowanie zgodność operacji z dostępowymi i rankingującymi kryteriami wyboru operacji. Procedura została powtórzona dla każdego wniosku.

Nazwa wnioskodawcy: Gmina Czarna Woda

Znak sprawy: UM11.65721.00395.2025

Wynik głosowania:

Za – 10 głosów

Przeciw – 0 głosów.

Operacja została uznana za zgodną z dostępowymi kryteriami wyboru operacji.



Wynik głosowania nad rankingującymi kryteriami wyboru operacji:

Nazwa kryterium	Za	Przeciw	Przyznane punkty
Wysokość wnioskowanej kwoty pomocy	10	0	0
Działania zapewniające racjonalne gospodarowanie zasobami lub ograniczające presję na środowisko	10	0	3
Partnerstwo (JSFP)	10	0	3
Miejscowość poniżej 2 tys. mieszkańców	10	0	0
Dostępność dla osób ze szczególnymi potrzebami	10	0	0
Zgodność z Nowym Europejskim Bauhausem	10	0	0
Promocja operacji	10	0	0

Łączna liczba przyznanych punktów: 6

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie ustalenie kwoty wsparcia.

Wynik głosowania:

Za – 10 głosów

Przeciw – 0 głosów

Ustalona kwota wsparcia: 292 500,00 zł.

Nazwa wnioskodawcy: Gmina Zblewo

Znak sprawy: UM11.65721.00397.2025

Wynik głosowania:

Za – 10 głosów

Przeciw – 0 głosów.

Operacja została uznana za zgodną z dostępowymi kryteriami wyboru operacji.



Wynik głosowania nad rankingującymi kryteriami wyboru operacji:

Nazwa kryterium	Za	Przeciw	Przyznane punkty
Wysokość wnioskowanej kwoty pomocy	10	0	3
Działania zapewniające racjonalne gospodarowanie zasobami lub ograniczające presję na środowisko	10	0	3
Partnerstwo (JSFP)	10	0	0
Miejscowość poniżej 2 tys. mieszkańców	10	0	0
Dostępność dla osób ze szczególnymi potrzebami	10	0	0
Zgodność z Nowym Europejskim Bauhausem	10	0	3
Promocja operacji	10	0	3

Łączna liczba przyznanych punktów: 12

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie ustalenie kwoty wsparcia.

Wynik głosowania:

Za – 10 głosów

Przeciw – 0 głosów

Ustalona kwota wsparcia: 249 000,00 zł

Nazwa wnioskodawcy: Gmina Bobowo

Znak sprawy: UM11.65721.00398.2025

Z głosownia wyłączyła się Pani Joanna Filc-Borowska

Wynik głosowania:

Za – 9 głosów

Przeciw – 0 głosów.

Operacja została uznana za zgodną z dostępowymi kryteriami wyboru operacji.



Wynik głosowania nad rankingującymi kryteriami wyboru operacji:

Nazwa kryterium	Za	Przeciw	Przyznane punkty
Wysokość wnioskowanej kwoty pomocy	9	0	0
Działania zapewniające racjonalne gospodarowanie zasobami lub ograniczające presję na środowisko	9	0	3
Partnerstwo (JSFP)	9	0	0
Miejscowość poniżej 2 tys. mieszkańców	9	0	1
Dostępność dla osób ze szczególnymi potrzebami	9	0	0
Zgodność z Nowym Europejskim Bauhausem	9	0	0
Promocja operacji	9	0	3

Łączna liczba przyznanych punktów: 7

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie ustalenie kwoty wsparcia.

Wynik głosowania:

Za – 9 głosów

Przeciw – 0 głosów

Ustalona kwota wsparcia: 257 485,72 zł

Nazwa wnioskodawcy: Gmina Skarszewy

Znak sprawy: UM11.65721.00400.2025

Wynik głosowania:

Za – 10 głosów

Przeciw – 0 głosów.

Operacja została uznana za zgodną z dostępowymi kryteriami wyboru operacji.



Wynik głosowania nad rankingującymi kryteriami wyboru operacji:

Nazwa kryterium	Za	Przeciw	Przyznane punkty
Wysokość wnioskowanej kwoty pomocy	10	0	0
Działania zapewniające racjonalne gospodarowanie zasobami lub ograniczające presję na środowisko	10	0	3
Partnerstwo (JSFP)	10	0	0
Miejscowość poniżej 2 tys. mieszkańców	10	0	1
Dostępność dla osób ze szczególnymi potrzebami	10	0	3
Zgodność z Nowym Europejskim Bauhausem	10	0	3
Promocja operacji	10	0	3

Łączna liczba przyznanych punktów: 13

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie ustalenie kwoty wsparcia.

Wynik głosowania:

Za – 10 głosów

Przeciw – 0 głosów

Ustalona kwota wsparcia: 292 500,00 zł

Nazwa wnioskodawcy: Gmina Stara Kiszewa

Znak sprawy: UM11.65721.00401.2025

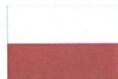
Z głosownia wyłączyła się Pani Alicja Wacholc

Wynik głosowania:

Za – 9 głosów

Przeciw – 0 głosów.

Operacja została uznana za zgodną z dostępowymi kryteriami wyboru operacji.



Wynik głosowania nad rankingującymi kryteriami wyboru operacji:

Nazwa kryterium	Za	Przeciw	Przyznane punkty
Wysokość wnioskowanej kwoty pomocy	9	0	0
Działania zapewniające racjonalne gospodarowanie zasobami lub ograniczające presję na środowisko	9	0	0
Partnerstwo (JSFP)	9	0	3
Miejscowość poniżej 2 tys. mieszkańców	9	0	1
Dostępność dla osób ze szczególnymi potrzebami	9	0	0
Zgodność z Nowym Europejskim Bauhausem	9	0	0
Promocja operacji	9	0	3

Łączna liczba przyznanych punktów: 7

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie ustalenie kwoty wsparcia.

Wynik głosowania:

Za – 9 głosów

Przeciw – 0 głosów.

Ustalona kwota wsparcia: 292 500,00 zł.

Nazwa wnioskodawcy: Gmina Liniewo

Znak sprawy: UM11.65721.00402.2025

Z głosownia wyłączyła się Pani Elżbieta Licznarska

Wynik głosowania:

Za – 9 głosów

Przeciw – 0 głosów.



Operacja została uznana za zgodną z dostępowymi kryteriami wyboru operacji.

Wynik głosowania nad rankingującymi kryteriami wyboru operacji:

Nazwa kryterium	Za	Przeciw	Przyznane punkty
Wysokość wnioskowanej kwoty pomocy	9	0	0
Działania zapewniające racjonalne gospodarowanie zasobami lub ograniczające presję na środowisko	9	0	3
Partnerstwo (JSFP)	9	0	0
Miejscowość poniżej 2 tys. mieszkańców	9	0	1
Dostępność dla osób ze szczególnymi potrzebami	9	0	0
Zgodność z Nowym Europejskim Bauhausem	9	0	0
Promocja operacji	9	0	3

Łączna liczba przyznanych punktów: 7

Wiceprzewodnicząca Rady poddała pod głosowanie ustalenie kwoty wsparcia.

Wynik głosowania:

Za – 9 głosów

Przeciw – 0 głosów

Ustalona kwota wsparcia: 292 500,00 zł.

Nazwa wnioskodawcy: Gmina Osieczna

Znak sprawy: UM11.65721.00403.2025

Z głosownia wyłączyła się Pani Weronika Kiermacz

Wynik głosowania:

Za – 9 głosów

Przeciw – 0 głosów.



Operacja została uznana za zgodną z dostępowymi kryteriami wyboru operacji.

Wynik głosowania nad rankingującymi kryteriami wyboru operacji:

Nazwa kryterium	Za	Przeciw	Przyznane punkty
Wysokość wnioskowanej kwoty pomocy	9	0	0
Działania zapewniające racjonalne gospodarowanie zasobami lub ograniczające presję na środowisko	9	0	3
Partnerstwo (JSFP)	9	0	3
Miejscowość poniżej 2 tys. mieszkańców	9	0	1
Dostępność dla osób ze szczególnymi potrzebami	9	0	0
Zgodność z Nowym Europejskim Bauhausem	9	0	0
Promocja operacji	9	0	3

Łączna liczba przyznanych punktów: 10

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie ustalenie kwoty wsparcia.

Wynik głosowania:

Za – 9 głosów

Przeciw – 0 głosów

Ustalona kwota wsparcia: 292 500,00 zł.

Nazwa wnioskodawcy: Gmina Skórcz

Znak sprawy: UM11.65721.00404.2025

Wynik głosowania:

Za – 10 głosów

Przeciw – 0 głosów.



Operacja została uznana za zgodną z dostępowymi kryteriami wyboru operacji.

Wynik głosowania nad rankingującymi kryteriami wyboru operacji:

Nazwa kryterium	Za	Przeciw	Przyznane punkty
Wysokość wnioskowanej kwoty pomocy	10	0	3
Działania zapewniające racjonalne gospodarowanie zasobami lub ograniczające presję na środowisko	10	0	3
Partnerstwo (JSFP)	10	0	3
Miejscowość poniżej 2 tys. mieszkańców	10	0	1
Dostępność dla osób ze szczególnymi potrzebami	10	0	0
Zgodność z Nowym Europejskim Bauhausem	10	0	3
Promocja operacji	10	0	3

Łączna liczba przyznanych punktów: 16

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie ustalenie kwoty wsparcia.

Wynik głosowania:

Za – 10 głosów

Przeciw – 0 głosów

Ustalona kwota wsparcia: 247 656,02 zł

Nazwa wnioskodawcy: Gmina Kaliska

Znak sprawy: UM11.65721.00405.2025

Z głosownia wyłączyła się Pani Beata Sikora

Wynik głosowania:

Za – 9 głosów

Przeciw – 0 głosów.



Operacja została uznana za zgodną z dostępowymi kryteriami wyboru operacji.

Wynik głosowania nad rankingującymi kryteriami wyboru operacji:

Nazwa kryterium	Za	Przeciw	Przyznane punkty
Wysokość wnioskowanej kwoty pomocy	9	0	0
Działania zapewniające racjonalne gospodarowanie zasobami lub ograniczające presję na środowisko	9	0	0
Partnerstwo (JSFP)	9	0	0
Miejscowość poniżej 2 tys. mieszkańców	9	0	0
Dostępność dla osób ze szczególnymi potrzebami	9	0	0
Zgodność z Nowym Europejskim Bauhausem	9	0	0
Promocja operacji	9	0	0

Łączna liczba przyznanych punktów: 0

Nazwa wnioskodawcy: Gmina Miejska Skórcz

Znak sprawy: UM11.65721.00406.2025

Z głosownia wyłączyła się Pani Sylwia Rynkiewicz.

Wynik głosowania:

Za – 9 głosów

Przeciw – 0 głosów.

Operacja została uznana za zgodną z dostępowymi kryteriami wyboru operacji.



Wynik głosowania nad rankingującymi kryteriami wyboru operacji:

Nazwa kryterium	Za	Przeciw	Przyznane punkty
Wysokość wnioskowanej kwoty pomocy	9	0	0
Działania zapewniające racjonalne gospodarowanie zasobami lub ograniczające presję na środowisko	9	0	3
Partnerstwo (JSFP)	9	0	0
Miejscowość poniżej 2 tys. mieszkańców	9	0	0
Dostępność dla osób ze szczególnymi potrzebami	9	0	0
Zgodność z Nowym Europejskim Bauhausem	9	0	3
Promocja operacji	9	0	3

Łączna liczba przyznanych punktów: 9

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie ustalenie kwoty wsparcia.

Wynik głosowania:

Za – 9 głosów

Przeciw – 0 głosów

Ustalona kwota wsparcia: 292 500,00 zł.

Nazwa wnioskodawcy: Gmina Lubichowo

Znak sprawy: UM11.65721.00407.2025

Z głosownia wyłączyła się Pani Adriana Kołodziejczyk

Wynik głosowania:

Za – 9 głosów

Przeciw – 0 głosów.

Operacja została uznana za zgodną z dostępowymi kryteriami wyboru operacji.



Wynik głosowania nad rankingującymi kryteriami wyboru operacji:

Nazwa kryterium	Za	Przeciw	Przyznane punkty
Wysokość wnioskowanej kwoty pomocy	9	0	3
Działania zapewniające racjonalne gospodarowanie zasobami lub ograniczające presję na środowisko	9	0	3
Partnerstwo (JSFP)	9	0	0
Miejscowość poniżej 2 tys. mieszkańców	9	0	0
Dostępność dla osób ze szczególnymi potrzebami	9	0	3
Zgodność z Nowym Europejskim Bauhausem	9	0	3
Promocja operacji	9	0	3

Łączna liczba przyznanych punktów: 15

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie ustalenie kwoty wsparcia.

Wynik głosowania:

Za – 9 głosów

Przeciw – 0 głosów

Ustalona kwota wsparcia: 190 416,00 zł.

Nazwa wnioskodawcy: Gmina Smętowo Graniczne

Znak sprawy: UM11.65721.00408.2025

Wynik głosowania:

Za – 10 głosów

Przeciw – 0 głosów.

Operacja została uznana za zgodną z dostępowymi kryteriami wyboru operacji.



Wynik głosowania nad rankingującymi kryteriami wyboru operacji:

Nazwa kryterium	Za	Przeciw	Przyznane punkty
Wysokość wnioskowanej kwoty pomocy	10	0	3
Działania zapewniające racjonalne gospodarowanie zasobami lub ograniczające presję na środowisko	10	0	0
Partnerstwo (JSFP)	10	0	0
Miejscowość poniżej 2 tys. mieszkańców	10	0	1
Dostępność dla osób ze szczególnymi potrzebami	10	0	0
Zgodność z Nowym Europejskim Bauhausem	10	0	0
Promocja operacji	10	0	3

Łączna liczba przyznanych punktów: 7

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie ustalenie kwoty wsparcia.

Wynik głosowania:

Za – 10 głosów

Przeciw – 0 głosów

Ustalona kwota wsparcia: 246 002,00 zł.

Ad 7 Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie Uchwały w sprawie wybrania lub niewybrania operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia.

Nazwa wnioskodawcy: Gmina Czarna Woda

Znak sprawy: UM11.65721.00395.2025

Wynik głosowania:

Za – 10 głosów

Przeciw – 0 głosów.

Uchwała została przyjęta.



Nazwa wnioskodawcy: Gmina Zblewo

Znak sprawy: UM11.65721.00397.2025

Wynik głosowania:

Za – 10 głosów

Przeciw – 0 głosów.

Uchwała została przyjęta.

Nazwa wnioskodawcy: Gmina Bobowo

Znak sprawy: UM11.65721.00398.2025

Wynik głosowania:

Za – 9 głosów

Przeciw – 0 głosów.

Uchwała została przyjęta.

Nazwa wnioskodawcy: Gmina Skarszewy

Znak sprawy: UM11.65721.00400.2025

Wynik głosowania:

Za – 10 głosów

Przeciw – 0 głosów.

Uchwała została przyjęta.

Nazwa wnioskodawcy: Gmina Stara Kiszewa

Znak sprawy: UM11.65721.00401.2025

Wynik głosowania:

Za – 9 głosów

Przeciw – 0 głosów.

Uchwała została przyjęta.



Nazwa wnioskodawcy: Gmina Liniewo

Znak sprawy: UM11.65721.00402.2025

Wynik głosowania:

Za – 9 głosów

Przeciw – 0 głosów.

Uchwała została przyjęta.

Nazwa wnioskodawcy: Gmina Osieczna

Znak sprawy: UM11.65721.00403.2025

Wynik głosowania:

Za – 9 głosów

Przeciw – 0 głosów.

Uchwała została przyjęta.

Nazwa wnioskodawcy: Gmina Skórcz

Znak sprawy: UM11.65721.00404.2025

Wynik głosowania:

Za – 10 głosów

Przeciw – 0 głosów.

Uchwała została przyjęta.

Nazwa wnioskodawcy: Gmina Kaliska

Znak sprawy: UM11.65721.00405.2025

Wynik głosowania:

Za – 9 głosów

Przeciw – 0 głosów.

Uchwała została przyjęta.



Nazwa wnioskodawcy: Gmina Miejska Skórcz

Znak sprawy: UM11.65721.00406.2025

Wynik głosowania:

Za – 9 głosów

Przeciw – 0 głosów.

Uchwała została przyjęta.

Nazwa wnioskodawcy: Gmina Lubichowo

Znak sprawy: UM11.65721.00407.2025

Wynik głosowania:

Za – 9 głosów

Przeciw – 0 głosów.

Uchwała została przyjęta.

Nazwa wnioskodawcy: Gmina Smętowo Graniczne

Znak sprawy: UM11.65721.00408.2025

Wynik głosowania:

Za – 10 głosów

Przeciw – 0 głosów.

Uchwała została przyjęta.

Z głosowań nad powyższymi uchwałami wyłączyli się członkowie Rady, którzy wyłączyli się z oceny merytorycznej w zakresie dostępowych i rankingujących kryteriów wyboru operacji.



Ad 8 Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie Uchwały w sprawie zatwierdzenia Listy operacji wybranych i Listy operacji niewybranych.

Wynik głosowania:

Za – 10 głosów

Przeciw – 0 głosów

Lista operacji wybranych i Lista operacji niewybranych zostały zatwierdzone.

Ad 9 Przewodnicząca Rady podziękowała członkom Rady za cierpliwość, konstruktywne uwagi oraz owocną pracę. Posiedzenie zakończyło się dnia 30 stycznia 2026 r. o godz. 12:00.

Zgodnie z § 19 ust. 4 Regulaminu Rady LGD „Chata Kociewia” posiedzenie protokołował pracownik Biura LGD – Łukasz Ćwikliński.

Przewodnicząca Rady LGD „Chata Kociewia”

Protokolant

